

Od: Na straży przyrody <nastrazyprzyrody@interia.pl>
Wysłano: poniedziałek, 21 października 2024 13:02
Do: kontakt@lasypoznan-konsultacje.pl
Temat: [EXTERNAL]Uwzględnić chronione siedliska leśne z załącznika 1 Dyrektywy 92/43/EWG oraz konwencję o ochronie różnorodności biologicznej

Zgodnie z kryterium S1, zawierającym wymóg uwzględniania przesłanek przyrodniczych oraz S2, w którym jest mowa o rezerwatach przyrody, które w znacznej mierze pokrywa się z przesłankami powoływania leśnych rezerwatów przyrody, postuluję wprowadzenie kategorii W dla wszystkich lasów społecznych, w których zinwentaryzowano leśne siedliska przyrodnicze wymienione w załączniku 1 Dyrektywy 92/43/EWG lub które wykazują jakiekolwiek, choćby śladowe cechy tych siedlisk. Uwzględnienie siedlisk już zinwentaryzowanych nie jest trudne pod względem formalnym, gdyż powinny one być wymienione w PUL ora w opisach taksacyjnych. Istnieje jednak w podpoznańskich lasach wiele wydzieleni czy choćby płatów roślinności, które wykazują wyraźne cechy tych siedlisk, a w dotychczasowych inwentaryzacjach zostały pominięte. Informacje zawarte w opisach taksacyjnych są na ogół zbyt powierzchowne, a zawarte w Monitoringu Środowiska dla lasów zupełnie nieprzydatne.

Należy dla tych wydzieli leśnych, które zachowały jeszcze cechy lasów naturalnych i które można jeszcze restytuować umiejętną gospodarką leśną, zastosować proste kryteria ich wyróżniania. **Mają one bowiem ogromny walor także społeczny, według bodaj wszystkich kryteriów S.**

1. Dla lasów liściastych grądów 9170 I łęgów 91 F0 choćby śladowe występowanie pospolitych i łatwych do rozpoznania roślin runa, jak: zawilce *Anemone sp.*, ziarnopłony *Ficaria verna*, kokorycz *Corydalis cava*, piżmaczek *Adoxa moschatelina*, gwiazdnice *Stellaria holostea*, *S. nemorum*, czyściec *Stachys silvatica*, kopytnik *Asarum europeum*. Wymienione gatunki roślin niekoniecznie są charakterystyczne dla siedlisk leśnych w sensie fitosocjologicznym, ale ich występowanie jest wystarczającym indykatorem tych siedlisk jako naturalnej roślinności potencjalnej. Wyznaczając lasy społeczne stosować występowanie tych roślin runa niezależnie od składu drzewostanu, który jest na ogół zjawiskiem wtórnym, antropogenicznym i jego skład odmienny od siedliska przyrodniczego świadczy jedynie o stopniu antropogenicznej degeneracji lasu, która w dłuższej perspektywie czasu może być odwracalna.
2. Dla priorytetowych lasów łęgowych 91 E0 w wydzielinach nadrzecznych dominację choćby jednego z gatunków drzew łęgowych: wierzb drzewiastych białej lub kruchej, topoli białej lub czarnej, a także nadrzecznych zarośli wierzbowych jako siedlisk zastępczych dla łęgów.
3. Dla siedlisk borowych 91T0 borów chrobotkowych występowanie w runie chrobotka *Cladonia sp.* przy dominacji sosny w drzewostanie.

Dyrektywa siedliskowa 92/43/EWG wraz załącznikami oraz ratyfikowana konwencja o ochronie różnorodności biologicznej są transponowane i implementowane do prawa polskiego, jednak w zakresie ochrony siedlisk przyrodniczych są niewystarczająco stosowane. Dominująca społeczna funkcja lasów szczególnie nakazuje przestrzegania prawa międzynarodowego.

Marek Smolarkiewicz
Na straży przyrody
KRS 0000393092